

Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Dla Walnego Zgromadzenia, Rady Nadzorczej, Komitetu Audytu DIGITREE GROUP S.A. (dawniej SARE S.A.)

Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej, w której jednostką dominującą jest Digitree Group S.A. ("Jednostka dominująca") („Grupa”) zawierające skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające „skonsolidowane sprawozdanie finansowe”.

Naszym zdaniem, załączone skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- » przedstawia rzetelny i jasny obraz skonsolidowanej sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 r. oraz jej skonsolidowanego wyniku finansowego i skonsolidowanych przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- » jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej;

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy dnia 23 kwietnia 2020 r.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą 3430/52a/2019 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 21 marca 2019 r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r. poz. 1421 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158).

Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego.

Jesteśmy niezależni od spółek z Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałami Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od spółek z Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Objaśnienie ze zwróceniem uwagi

W wartościach niematerialnych i prawnych Grupa na dzień bilansowy wykazuje min. system Informatyczny SAREsystem, których nie jest amortyzowany, może jednak podlegać utracie wartości ze względu na rozwój technologii informatycznych. Na dzień 31.12.2019 r. przeprowadzono testy na utratę wartości tego systemu, które nie wykazały konieczności dokonania odpisów aktualizujących. Podobnie Grupa ponosi nakłady na prace rozwojowe, które wymagają testowania z punktu widzenia przyszłych korzyści ekonomicznych. Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tej sprawy.

Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<p>Ryzyko związane z zastosowaniem Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) 16 „Leasing”</p>	
<p>Od 1 stycznia 2019 r. Grupa przyjęła MSSF 16 Leasing. Standard ten wprowadza nowy model rachunkowości leasingu, w którym leasingobiorcy zobowiązani są do ujmowania w sprawozdaniu z sytuacji finansowej składnika aktywów z tytułu prawa do użytkowania wraz z odnośnym zobowiązaniem leasingowym. Grupa przy pierwszym zastosowaniu MSSF 16 skorzystała ze zmodyfikowanego podejścia retrospektywnego, bez przekształcenia danych porównawczych oraz z zastosowaniem określonych dopuszczalnych wyjątków i rozwiązań praktycznych. Identyfikacja umów zawierających elementy leasingu oraz dokonywanie założeń i szacunków w celu ustalenia kwot aktywów z tytułu prawa do użytkowania i zobowiązań leasingowych, ocena okresu trwania leasingu, płatności leasingowych, stóp dyskontowych wymagają zastosowania istotnego osądu. Wpływ nowego standardu na skonsolidowane sprawozdanie wymagał również naszego znaczącego osądu i uwagi.</p>	<p>W odpowiedzi na zidentyfikowane ryzyko przeprowadziliśmy m.in. następujące procedury:</p> <ul style="list-style-type: none"> » uzyskaliśmy zrozumienie procesu identyfikacji przez Grupę umów leasingu będących przedmiotem przekształcenia; » weryfikowaliśmy funkcjonującą w Grupie kontrolę wewnętrzną odpowiedzialną za prawidłowy przebieg ww. procesu; » w odniesieniu do zastosowanych uproszczeń, ocenę, czy spełnione zostały warunki i wymogi Standardu dotyczące zastosowania wyjątków i/lub rozwiązań praktycznych; » na wybranej próbie umów leasingowych na dzień wdrożenia oraz umów leasingu zawartych w trakcie badanego roku, przeprowadziliśmy ocenę: poprawności przyjętego okresu umowy leasingu, poprawności uznania płatności leasingowych, zastosowane stopy dyskontowe, ustalenie kosztu składnika aktywów z tytułu prawa do użytkowania.
<p>Ryzyko związane z utratą wartości systemu SARE</p>	
<p>System Informatyczny SAREsystem</p> <p>Stanowi kluczową pozycję sprzedażową Spółki, decydującą o wielkości przychodów. System ten jest sukcesywnie udoskonalane poprzez prace rozwojowe które zwiększają wartość systemu. Spółka nie amortyzuje systemu korzystając z możliwości uregulowań MSR 38 wyceny aktywów według wartości przeszacowanej (godziwej), dokonując testów na utratę wartości.</p> <p>Zidentyfikowano ryzyko istotnego zniekształcenia polegające na utracie wartości z uwagi na szybki rozwój technologii informatycznej, utraty klientów i przychodów.</p> <p>Ryzyko zidentyfikowano na poziomie sprawozdania finansowego, jak i na poziomie stwierdzeń.</p>	<p>Reakcja biegłego na rozpoznane ryzyko.</p> <p>Podczas badania omówiono szczegółowo z Kierownictwem Jednostki założenia wyceny systemu. Przeprowadzono analizę modelu wyceny systemu pod kątem utraty wartości na dzień bilansowy. Przeprowadzona wycena nie wykazała utraty wartości.</p>

Ryzyko związane z utratą wartości prac rozwojowych w Grupie	
<p>Prace rozwojowe</p> <p>Spółka prowadzi szereg prac rozwojowych, które ujmuje w aktywach bilansu. Nakłady te zwiększają wartość istniejących systemów lub są ujmowane jako odrębne pozycje wartości niematerialnych i prawnych. Część prac jest amortyzowana, część prac zwiększa wartość systemu SAREsystem.</p> <p>Zidentyfikowano ryzyko istotnego zniekształcenia wynikające z możliwości aktywowania nakładów, które nie spełniają wymogów MSR 38.</p> <p>Ryzyko zidentyfikowano na poziomie stwierdzeń w odniesieniu do zakwalifikowania, wyceny i prezentacji nakładów zakwalifikowanych przez Spółkę jako wartości niematerialne i prawne.</p>	<p>Reakcja biegłego na rozpoznane ryzyko</p> <p>W celu ograniczenia tego ryzyka przeprowadzono procedury wiarygodności. Procedury wiarygodności obejmowały badania szczegółowe polegające na analizie poszczególnych prac rozwojowych zwłaszcza w przypadku zakończonych prac rozwojowych w zakresie ich ekonomicznej użyteczności w przyszłości. Wnioski z analizy przedstawiono Zarządowi w formie listu do Zarządu. Elementami ryzyka nieodłącznego wpływającymi na wartość tego aktywa są:</p> <p>Ryzyko związane z napływem nowych technologii;</p> <p>Ryzyko utraty klientów;</p> <p>Ryzyko regulacyjne;</p> <p>Ryzyko utraty kluczowych pracowników.</p> <p>W ocenie biegłego rewidenta brak obecnie podstaw do twierdzenia, ażeby w najbliższej przyszłości którekolwiek z powyższych ryzyk mogło się w istotnym stopniu zmaterializować jednak sytuację należy każdorazowo monitorować i dokonać wyceny na podstawie modelu Grupy w celu zachowania ciągłości.</p>
<p>Wycena Inwestycji w spółkach zależnych</p> <p>Spółka posiada udziały długoterminowe w innych jednostkach gospodarczych.</p> <p>Zidentyfikowano ryzyko istotnego zniekształcenia wynikające z możliwości błędnej wyceny spółek zależnych wynikającej z przyjęcia błędnych założeń do biznesowego modelu wyceny.</p>	<p>Reakcja biegłego na rozpoznane ryzyko</p> <p>W celu ograniczenia tego ryzyka przeprowadzono procedury wiarygodności. Procedury wiarygodności obejmowały badania szczegółowe polegające na ustaleniu wartości godziwej spółek zależnych i oceny modelu biznesowego stosowanego przez Spółkę. Wynikiem korekt założeń wyceny było dokonanie odpisów aktualizujących ustalających wycenę spółek zależnych w oparciu o MSSF 9 (wartość godziwą).</p> <p>Sprawozdanie finansowe jednostkowe Spółki zależnej Salelifter za rok zakończony 31.12.2019 otrzymało opinię pozytywną z zastrzeżeniem.</p> <p>Sprawozdanie finansowe jednostkowe spółki zależnej JU (dawniej MrTarget) za rok zakończony 31.12.2019 otrzymało opinię pozytywną z objaśnieniem. Jak wynika ze zbadanego sprawozdania z sytuacji finansowej Spółki na dzień 31 grudnia 2019 roku,</p>

	<p>skumulowane straty z wcześniejszych lat obrotowych wynoszą łącznie 1.219 tys. złotych, a strata netto za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku wyniosła 675 tys. złotych. W rezultacie, wartość kapitału własnego Spółki na dzień 31 grudnia 2019 roku wyniosła 35 tys. złotych. Jak wynika z przedstawionych przez Zarząd prognoz finansowych, w kolejnym roku obrotowym Zarząd również przewiduje poniesienie straty netto na poziomie 331 tysięcy złotych, co oznacza że kapitał własny Spółki w roku 2020 będzie ujemny. Jeżeli Zarząd oraz Wspólnicy nie podejmą stosownych działań zobowiązania krótkoterminowe Spółki na dzień bilansowy przewyższają jej aktywa obrotowe o kwotę 286 tys. złotych. Powyższe informacje świadczą - naszym zdaniem - o istnieniu istotnej niepewności, która może powodować wątpliwości co do zdolności Spółki do kontynuacji działalności i skutkować utworzeniem odpisu aktualizującego w roku 2020. Płynności finansowa Spółki została zapewniona listem wsparcia uzyskanym od Jedyne go udziałowca Spółki - Digitree Group S.A., który zobowiązuje się dofinansować działalność operacyjną i inwestycyjną Spółki w okresie kolejnych 12 miesięcy od dnia bilansowego.</p> <p>Sprawozdanie finansowe jednostkowe spółki zależnej VideoTarget (dawniej Marketnews) za rok zakończony 31.12.2019 otrzymało opinię pozytywną z objaśnieniem. W roku obrotowym zakończonym dnia 31 grudnia 2019 roku Spółka poniosła stratę netto w wysokości 556,8 tys. zł. Zobowiązania krótkoterminowe na dzień bilansowy przewyższają aktywa obrotowe o kwotę 106,2 tys. zł, a kapitał własny na ten dzień jest ujemny i wynosi (-607,7 tys. zł). Zdolność Spółki do kontynuacji działalności została zapewniona poprzez uzyskanie od większościowego udziałowca tzw. listu wsparcia, w którym Digitree Group S.A. zobowiązuje się dofinansować działalność operacyjną oraz inwestycyjną Spółki w okresie co najmniej 12 miesięcy od dnia bilansowego. Sytuacja to może wiązać się z koniecznością utworzenia odpisów aktualizujących w roku 2020 i wymaga ciągłego testowania.</p>
--	---

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku

finansowego Grupy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości. Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego

Naszymi celami było uzyskanie racjonalnej pewności czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- » identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- » uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- » oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;

- » wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;
- » oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- » uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie do informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować ich o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spośród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący okres sprawozdawczy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego i oświadczeniem na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust 1 Ustawy o rachunkowości, które są wyodrębnionymi częściami tego Sprawozdania oraz Raport Roczny za rok obrotowy zakończony 31 grudnia 2019 r. („Raport roczny”) (razem „Inne informacje”).

Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności Grupy wraz z wyodrębnionymi częściami spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozpatrzenie, czy inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii czy sprawozdanie z działalności Grupy zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Ponadto jesteśmy zobowiązani do wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

Sprawozdanie z działalności Grupy uzyskaliśmy przed datą niniejszego sprawozdania z badania, a Raport Roczny będzie dostępny po tej dacie. W przypadku, kiedy stwierdzimy istotne zniekształcenie w Raporcie Rocznym jesteśmy zobowiązani poinformować o tym Radę Nadzorczą Jednostki dominującej.

Opinia o Sprawozdaniu z działalności

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności Grupy:

- » zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757 z późn. zm.); sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości;
- » jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności Grupy istotnych zniekształceń.

Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 Rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych. Informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 punkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami.

Informacja na temat informacji niefinansowych

Spółka nie sporządziła oświadczenia na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 49b ust. 1 Ustawy o rachunkowości z uwagi na nie spełnianie kryteriów do jego sporządzenia zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach.

Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji

Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem na rzecz Spółki, które są zabronione przepisami art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach oraz akt. 5 ust. 1 Rozporządzenia 537/2014.

Wybór firmy audytorskiej

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 19.06.2017 roku. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy po raz trzeci.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Kazimierz Paździorek, działający w imieniu Instytutu Studiów Podatkowych Modzelewski i Wspólnicy Audyt Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 2558 w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe.

Kluczowy Biegły Rewident

Kazimierz Paździorek

Nr ew. 7130

Działający w imieniu:

**Instytut Studiów Podatkowych
Modzelewski i Wspólnicy
– AUDYT Sp. z o.o.,**

Warszawa, ul. Kaleńska 8

Nr ewidencyjny 2558

Warszawa, dnia 23 kwietnia 2020 r.